

Кафедра социально-педагогических измерений

В.Ф. Курлов, В.Ю. Мержанов, В.Т. Данцев, Л.Ю. Лебедева

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА
ПОСТДИПЛОМНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аналитический отчет о социологическом исследовании 2009 г.

А в т о р ы :

В.Ф. Курлов, д-р социол. наук, профессор, заведующий кафедрой социально-педагогических измерений СПб АППО;

В.Ю. Мержанов, канд. техн. наук, ст. науч. сотр., доцент кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО;

В.Т. Данцев, канд. техн. наук, ст. науч. сотр., доцент кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО;

Л.Ю. Лебедева, методист кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО

Курлов В.Ф., Мержанов В.Ю., Данцев В.Т., Лебедева Л.Ю.

Межрегиональный мониторинг качества постдипломного педагогического образования: Социологический анализ. – СПб.: СПб АППО, 2010.

Межрегиональный мониторинг в системе повышения педагогической квалификации как составная часть общероссийской системы управления качеством образования направлен на социологическую оценку курсового обучения специалистов. Мониторинг основан на использовании рефлексивных подходов к измерению мнений педагогических работников, обучающихся в учреждениях повышения квалификации.

Отчет содержит обобщенные результаты мониторингового исследования, проведенного в 2009 году в десяти субъектах Российской Федерации, и может быть полезен специалистам общего и дополнительного профессионального педагогического образования, аспирантам и соискателям.

© СПб АППО, 2010

© Авторы, 2010

ВВЕДЕНИЕ

Проблема качества образования является в настоящее время одной из самых актуальных. Социальная оценка качества образования подразумевает выявление общественного мнения о существенных признаках образовательной системы, результатах обучения, состоянии образовательного процесса и их соответствии нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Осуществлению этой важной задачи призвана способствовать практика ежегодных социологических мониторингов постдипломного педагогического образования, которая с 2007 года реализуется в рамках инициативного межрегионального научно-исследовательского проекта. Это позволяет достоверно диагностировать образовательную ситуацию в учреждениях дополнительного профессионального педагогического образования (повышения квалификации) специалистов (далее – УДППО), достаточно достоверно оценивать качество курсового обучения, выявлять статистическую динамику социально-педагогических процессов в пространстве повышения квалификации для принятия управленческих решений на разных уровнях (органы управления образованием, ректораты, структурные подразделения УДППО).

Научный руководитель проекта – С.В. Жолован, кандидат педагогических наук, ректор СПб АППО. Ответственный исполнитель проекта – В.Ф. Курлов, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социально-педагогических измерений СПб АППО.

Разработка и сопровождение программного обеспечения мониторинга, осуществляются В.Т. Данцевым, доцентом кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО.

Участники мониторинга 2009 г.:

- ГОУ ДПО Башкирский институт развития образования (далее – Башкирский ИРО), Республика Башкортостан, г. Уфа;

- ГОУ ДПО Забайкальский краевой институт повышения квалификации работников образования (далее – Забайкальский КИПКРО), Забайкальский край, г. Чита;
- ГОУ ДПО Коми республиканский институт развития образования и переподготовки кадров (далее – Коми РИРОиПК), Республика Коми, г. Сыктывкар;
- ГОУ ДПО Мордовский республиканский институт образования (далее – Мордовский РИО), Республика Мордовия, г. Саранск;
- ГОУ ДПО Ненецкий окружной институт переподготовки и повышения квалификации (далее – Ненецкий ОИППК), Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар
- ГОУ ДПО Нижегородский институт развития образования (далее – Нижегородский ИРО), Нижегородская область, г. Нижний Новгород;
- ГОУ ДПО Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Оренбургского государственного педагогического университета (далее – Оренбургский ИПКиППРО), Оренбургская область, г. Оренбург;
- ГОУ ДПО Институт непрерывного педагогического образования (далее – ИНПО, г. Наб. Челны), Республика Татарстан, г. Наб. Челны;
- ГОУ ДПО Ханты-мансийский окружной институт повышения квалификации и развития регионального образования (далее – Ханты-Мансийский ОИПКиРРО), ХантыМансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск;
- ГОУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (далее – СПб АППО), г. Санкт-Петербург;
- ГОУ ДПО Санкт-Петербургский городской дворец творчества юных (далее – СПб ГДТЮ), г. Санкт-Петербург;

- ГОУ ДПО Научно-методический центр Адмиралтейского района Санкт-Петербурга (далее – Адмиралтейский НМЦ), г. Санкт-Петербург;
- ГОУ ДПО Научно-методический центр Калининского района Санкт-Петербурга (далее – Калининский НМЦ), г. Санкт-Петербург;
- ГОУ ДПО Научно-методический центр Курортного района Санкт-Петербурга (далее – Курортный НМЦ), г. Санкт-Петербург;
- ГОУ ДПО Научно-методический центр Центрального района Санкт-Петербурга (далее – Центральный НМЦ), г. Санкт-Петербург.

В настоящем отчете содержатся обобщенные результаты мониторингового социологического исследования, проведенного в соответствии с программой межрегионального проекта в период с апреля 2009 года по март 2010 года. Подробная таблично-графическая интерпретация результатов опросов с детализацией до отдельных структурных подразделений приведена на сайте СПб АППО в файле «Мониторинги качества образования 2007–2009 г.г.» (<http://spbappo.com>, ссылка «Архив файлов» основного меню, затем ссылка «Кафедра социально-педагогических измерений»).

I. МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА

1.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Основной целью мониторинга являлась диагностика социально-педагогической ситуации в пространстве дополнительного профессионального педагогического образования, включающая социальную рефлексивную оценку качества

- системы повышения квалификации и переподготовки специалистов общего образования;
- результатов курсового обучения;
- процесса курсового обучения.

Основные носители исследуемой проблемы – слушатели курсов повышения квалификации УДППО – рассматривались качестве объекта исследования.

Предмет мониторингового исследования составили отношения и оценочные мнения субъектов дополнительного профессионального педагогического образования.

В задачи мониторингового исследования входили:

- разработка инструментария и программного обеспечения;
- обоснование и проектирование выборочной совокупности;
- организация и проведение сбора первичной социологической информации;
- обработка и интерпретация статистической и социологической информации;
- обобщение результатов, разработка выводов и рекомендаций;
- подготовка и оформление аналитического отчета.

Качество дополнительного профессионального педагогического образования как системы выявлялось по параметрам:

- информированности потребителей об учреждениях повышения квалификации;

- мотиваций к обучению в системе повышения квалификации;
- профессионального запроса на изучение проблематики и на развитие хозяйственной деятельности УДППО;
- общественного признания, престижа УДППО.

Для оценки качества результатов обучения в УДППО предусматривалось измерение:

- воздействия обучения на формирование и развитие профессиональных качеств;
- воздействия обучения на развитие педагогической компетентности;
- достигнутого уровня квалификации;
- практической значимости личных образовательных достижений.

Исследование процесса обучения базировалась на индикаторах:

- организации учебного процесса;
- интенсивности учебного процесса;
- новизны содержания курса;
- соответствия объема часов образовательной программы целям и задачам курсовой подготовки;
- удовлетворенности межличностными отношениями;
- удовлетворенности бытовыми условиями;
- удовлетворенности обучением в целом;
- эффективности технологий обучения.

Инструментарий мониторинга предусматривал также выявление социодемографических признаков респондентов, включая:

- возрастные характеристики;
- профессиональный статус;
- квалификационный уровень;
- опыт обучения в системе постдипломного образования.

Аналитическое пространство мониторинга качества дополнительного профессионального педагогического образования строится по следующей иерархии:

- межрегиональный (общероссийский) уровень;
- регион, региональное УДППО;
- структурное подразделение УДППО.

Основным методом сбора первичной статистической информации служили групповые и индивидуальные социологические анкетные опросы, проводимые силами региональных учреждений в согласованные сроки.

Размещение первичной информации на электронных носителях осуществлялось в региональных учреждениях, а централизованная обработка информации, редактирование таблиц и графиков, подготовка аналитического отчета – в СПб АППО.

1.2. ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРКИ

В выборочную совокупность включались слушатели-выпускники курсов УДППО на этапе подготовки к итоговой аттестации.

Параметры выборки дифференцировались по демографическим и профессиональным характеристикам (возраст, специализация, профессиональный статус, педагогический и управленческий стаж, опыт обучения в системе постдипломного образования, статус образовательного учреждения).

В ходе социологического исследования были опрошены 4906 респондентов в 15 УДППО (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Структура выборочной совокупности

УДППО	Количество респондентов
-------	-------------------------

Башкирский ИРО	576
Забайкальский КИПКРО	223
Коми РИРОиПК	237
Мордовский РИО	453
Ненецкий ОИППК	41
Нижегородский ИРО	568
ИНПО, г. Наб. Челны	396
Оренбургский ИПКиППРО	638
Ханты-Мансийский ОИПКиРРО	368
СПб АППО	819
СПб ГДТЮ	115
Адмиралтейский НМЦ	44
Калининский НМЦ	50
Курортный НМЦ	15
Центральный НМЦ	66
Всего опрошено	4609

Возрастная структура выборки показана на рис. 1.1 (2% респондентов не указали свой возраст).

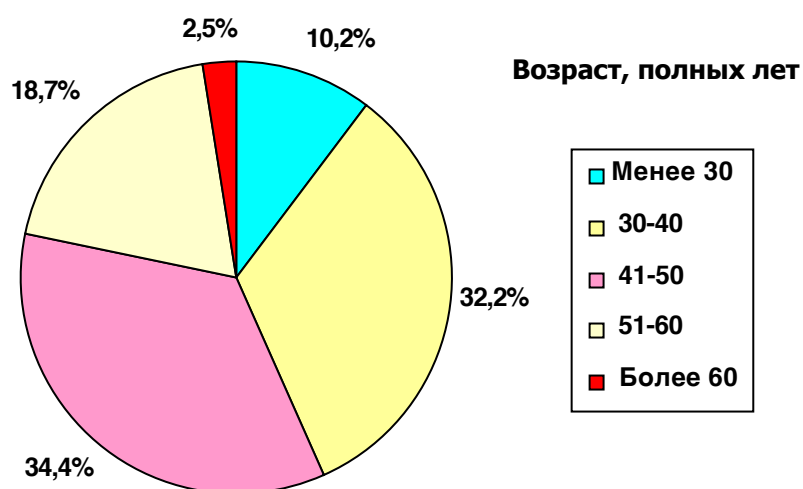


Рис. 1.1. Возрастная структура выборки

При этом в некоторых УДППО ситуация существенно отличалась от среднестатистической. Так, в Коми РИРОиПК почти каждый пятый из опрошенных слушателей (19,4%) был моложе 30 лет. В Курортном НМЦ (заметим, что здесь была обследована только одна группа из 15 обучаемых) этой возрастной категории не было. В то же время в Центральном НМЦ 10,6% слушателей были старше 60 лет. Более подробную информацию о ситуации в отдельных УДППО и их структурных подразделениях можно получить на сайте СПб АППО (<http://spbappo.com>, ссылка «Архив файлов» основного меню, «Кафедра социально-педагогических измерений», «Мониторинги качества образования 2007–2009 г.г.»).

Большинство выпускников курсов обладают более чем 10-летним педагогическим стажем (рис. 1.2), только 5,5% опрошенных работают в системе образования менее 3-х лет (2,6% респондентов не указали свой стаж).

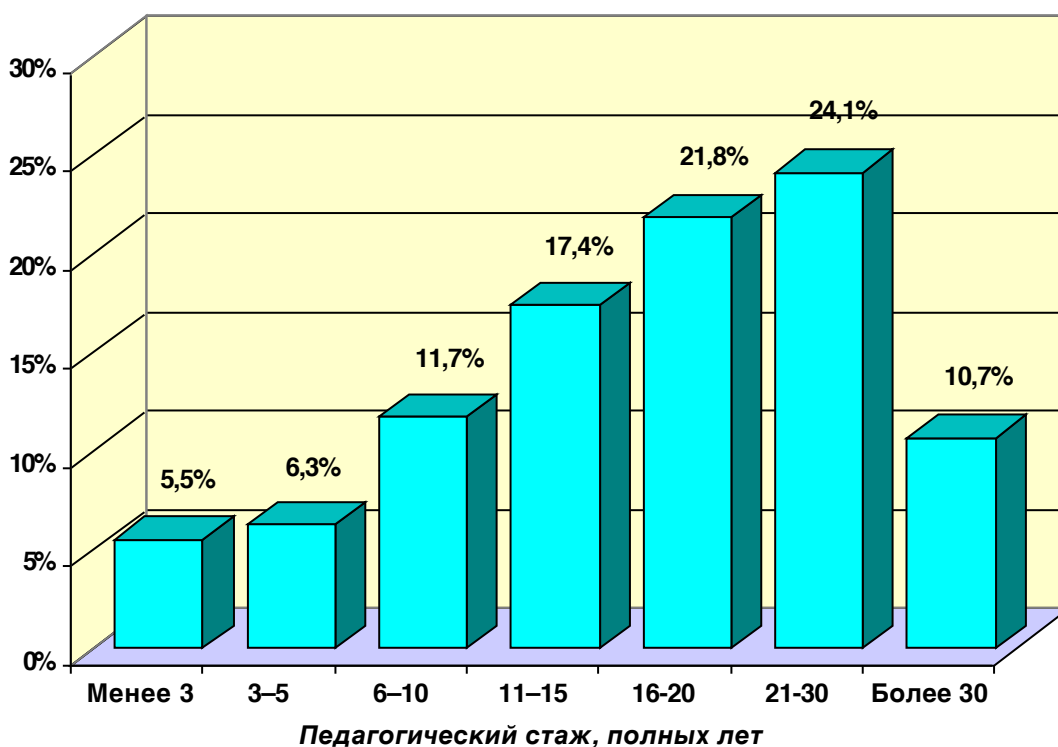


Рис. 1.2. Распределение респондентов по педагогическому стажу

Наиболее опытные специалисты обучались в Центральном НМЦ (47% слушателей со стажем 21 и более лет). В Ненецком ОИППК почти четверть респондентов (24,4%) имели стаж более 30 лет.

Только 14,4% респондентов (рис. 1.3) обучались в системе постдипломного образования впервые (не дали ответа 1,6% респондентов). Почти столько же слушателей (16,4%) повышали квалификацию всего год назад (в Адмиралтейском НМЦ этот показатель составил 54,4%). Каждый третий специалист пришел на курсы через 2–4 года после предыдущего обучения в системе повышения квалификации (в Курортном НМЦ таковых оказалось 80%). Периодичность дополнительного образования от 5 до 10 лет более характерна для ИНПО, г. Наб. Челны (41,2%), а у 9,8% слушателей Ненецкого ОИППК этот интервал превышает 10 лет.

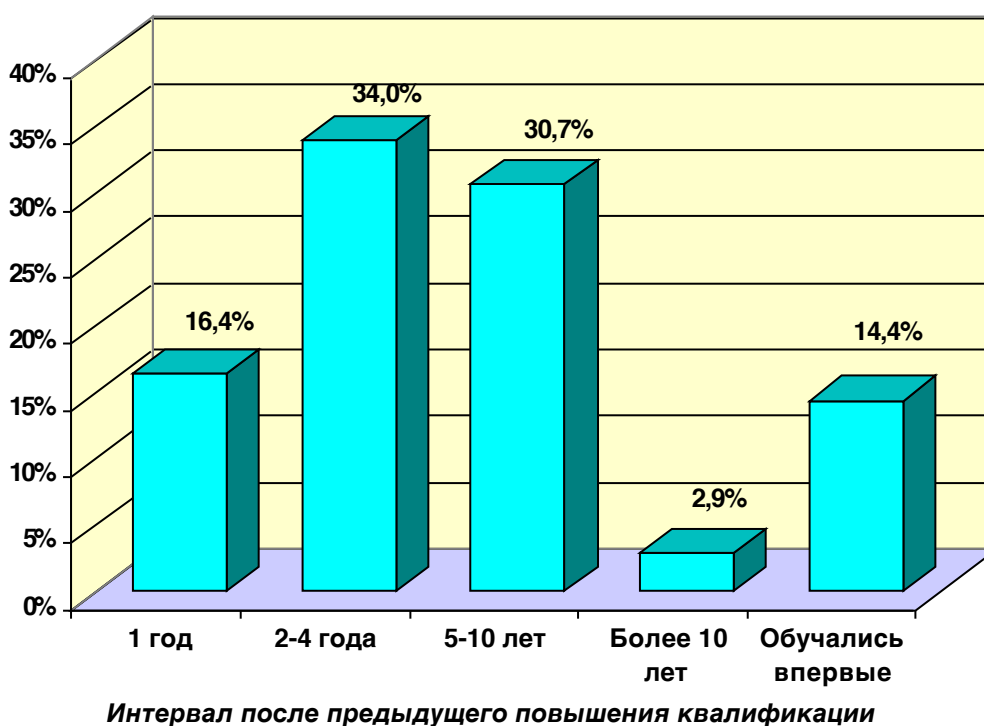


Рис. 1.3. Распределение респондентов по интервалам обучения

Таким образом, большинство выпускников имеют опыт повышения квалификации и переподготовки в организованных формах обучения, что

повышает компетентность их мнений при оценке социально-педагогической ситуации и качества курсового обучения.

Выборочная совокупность охватывает достаточно широкий спектр должностных категорий педагогических работников (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Должностной статус респондентов*

Должность	Всего, %	Минимум		Максимум	
		%	УДППО	%	УДППО
Руководитель ОУ	7,0	0,0	Курортный НМЦ	58,5	Ненецкий ОИППК, Калининский НМЦ
Заместитель руководителя	10,4	0,0	Курортный НМЦ	24,2	Центральный НМЦ
Учитель- предметник	47,9	0,0	Ненецкий ОИППК, Курортный НМЦ	86,7	Курортный НМЦ
Учитель начальных классов	10,0	0,0	Ненецкий ОИППК	25,6	Забайкальский КИПКРО
Учитель-логопед, учитель- дефектолог	3,3	0,0	Забайкальский КИПКРО, Ненецкий ОИППК, ИНПО, г. Наб. Челны, Курортный НМЦ	12,5	Башкирский ИРО, Калининский НМЦ
Педагог- организатор	3,3	0,0	Ненецкий ОИППК, Калининский НМЦ, Курортный НМЦ	9,1	Адмиралтейский НМЦ
Классный руководитель	13,8	0,0	Ненецкий ОИППК, Курортный НМЦ	40,0	Калининский НМЦ
Старший воспитатель, воспитатель ОУ, ДОУ	8,3	0,0	Забайкальский КИПКРО, все НМЦ	36,6	Ненецкий ОИППК
Педагог-психолог	2,9	0,0	Ненецкий ОИППК, все НМЦ	5,9	Ненецкий ОИППК, Башкирский ИРО
Социальный педагог	1,5	0,0	Все НМЦ	4,2	Башкирский ИРО
Старший вожатый, вожатый	0,4	0,0	Забайкальский КИПКРО, Ненецкий ОИППК, ИНПО, г. Наб. Челны, СПб ГДТЮ, все НМЦ	1,7	Коми РИРОиПК

Зав. библиотекой, библиотекарь	2,1	0,0	Ненецкий ОИППК, СПб ГДТЮ, Калининский и Курортный НМЦ	11,4	Адмиралтейский НМЦ
Мастер производственного обучения, инструктор по труду	2,8	0,0	Башкирский ИРО, Забайкальский КИПКРО, Коми РИРОиПК, Ненецкий ОИППК, СПб ГДТЮ, все НМЦ	7,3	Ханты- Мансийский ОИПКиРРО
Методист	2,6	0,0	Калининский и Курортный НМЦ	20,5	Адмиралтейский НМЦ

***Примечание:** респонденты могли указывать несколько своих одновременно замещаемых должностей. Не указали должность – 0,7% слушателей.

Дополнительно анкетированные указали некоторые должности, связанные с региональными компонентами образовательных стандартов или со спецификой УДППО. Так, среди слушателей СПб ГДТЮ были специалисты детских учреждений дополнительного образования, которые занимаются развитием художественно-эстетического, декоративно-прикладного и технического творчества, туризма, краеведения, музейной работы, а также воспитательной деятельности по военно-патриотическому, экологическому, гражданско-социальному направлению.

Более чем две трети опрошенных имеют высшую и первую квалификационную или должностную категорию (рис. 1.4). В Нижегородском ИРО таковых оказалось более 75%, а в группе Курортного НМЦ 73,3% слушателей курсов имели высшую квалификацию.



Рис. 1.4. Квалификационный уровень респондентов

В ИНПО, г. Наб. Челны почти каждый пятый (19,2%) респондент не имел квалификационной категории. Не указали категорию 2,3% респондентов.

В выборке был представлен широкий спектр учреждений общего образования, направивших своих специалистов на курсовое обучение (рис. 1.5). Почти две трети из них – ГОУ общего образования. Преимущественно, это средние общеобразовательные школы. Некоторые респонденты конкретизировали свои учреждения по виду или типу (дома детского творчества, кадетские корпуса, колледжи, школы-детские сады, экспериментальные площадки и т.д.).

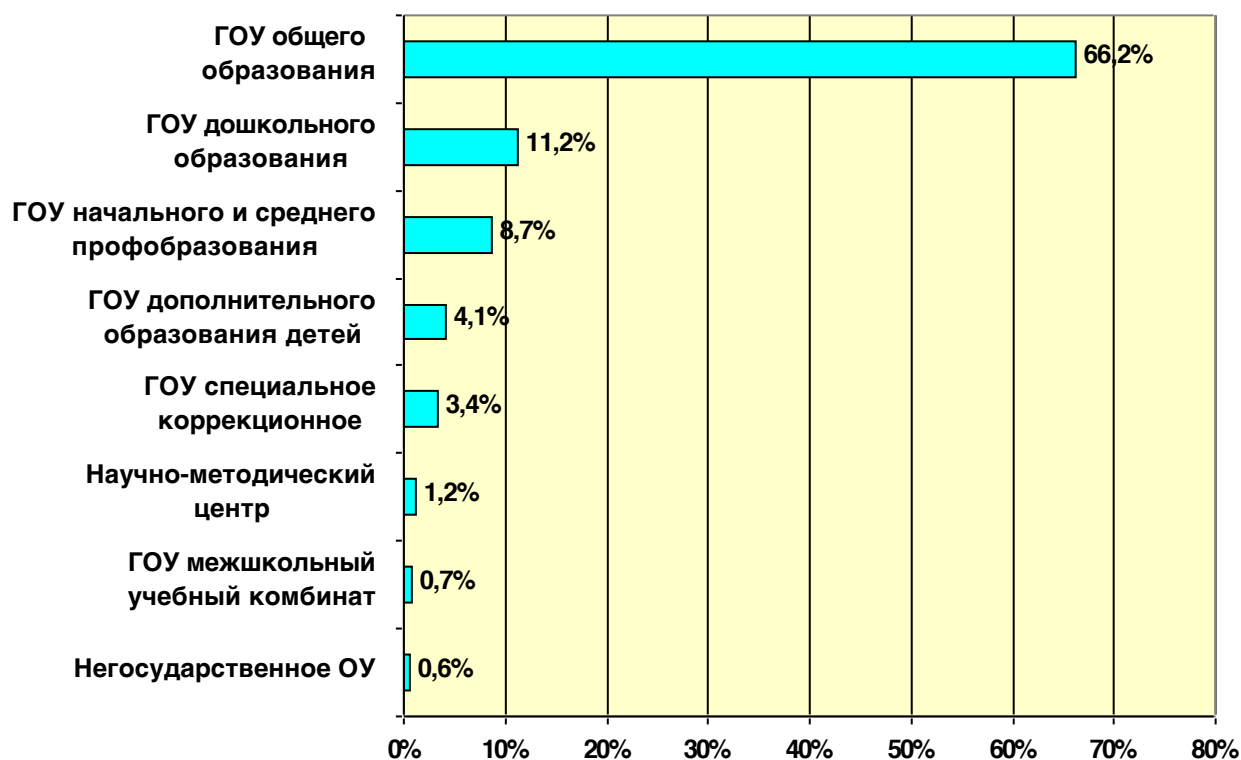


Рис. 1.5. Представительство образовательных учреждений в выборке

В Ненецком ОИПК 53,7% слушателей являлись специалистами дошкольных образовательных учреждений, в Санкт-Петербурге более широко, чем в других регионах представлены начальное и среднее профобразование и дополнительное образование детей. Не указали место своей работы 1,2% респондентов (в ИНПО, г. Наб. Челны – 5,8%).

Около трети опрошенных слушателей, а в Забайкальском КИПКРО – две трети, являлись выпускниками годичных (свыше 100 часов) курсов повышения квалификации (рис. 1.6). Более половины респондентов обучались на краткосрочных (72–100 часов) курсах (в Башкирском ИРО – 93,8%).

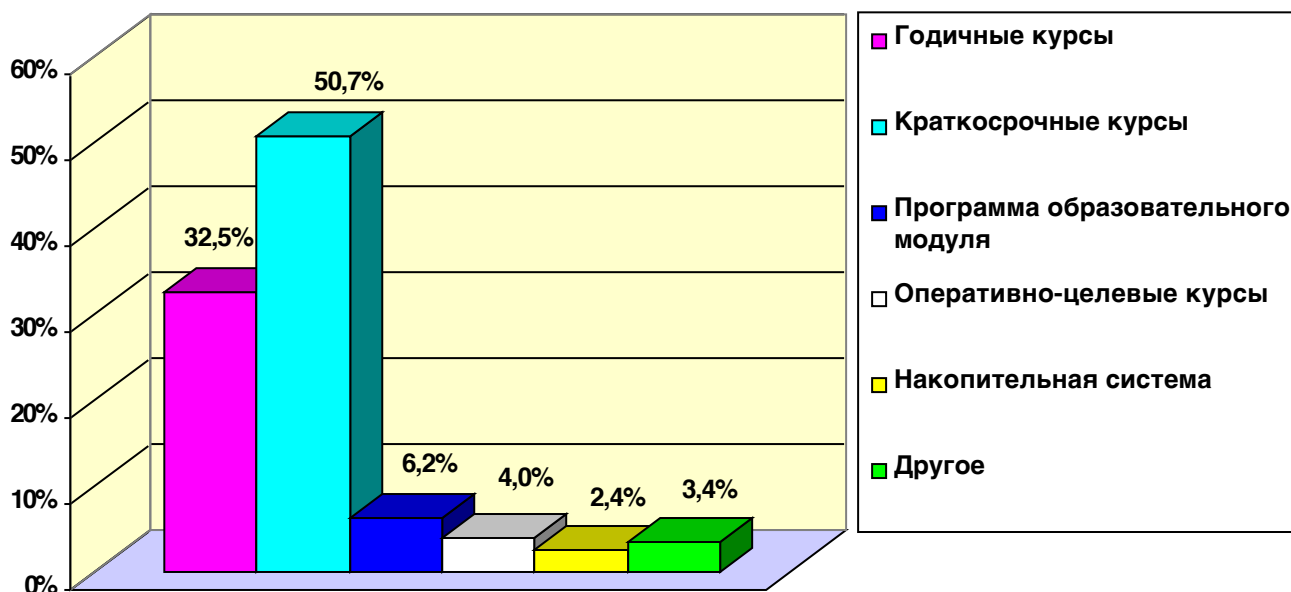


Рис. 1.6. Структура выборочной совокупности по форме обучения респондентов

Другие формы обучения, в том числе программы образовательных модулей, целевые курсы и накопительная система более широко представлены научно-методических центрах административных районов Санкт-Петербурга. Около 2% слушателей не указали форму своего обучения.

В целом выборочная совокупность моделирует объект исследования по основным социодемографическим и профессиональным признакам и вполне репрезентативна по главному направлению анализа данных мониторинга.

2. ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

2.1. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ

Практически все слушатели ориентировались на те или иные источники информации о предстоящем обучении: не интересовались сведениями о курсах только 0,8% опрошенных.

Основным источником своей информированности о курсах повышения квалификации для половины (50,1%) респондентов стала администрация образовательных учреждений (рис. 2.1).

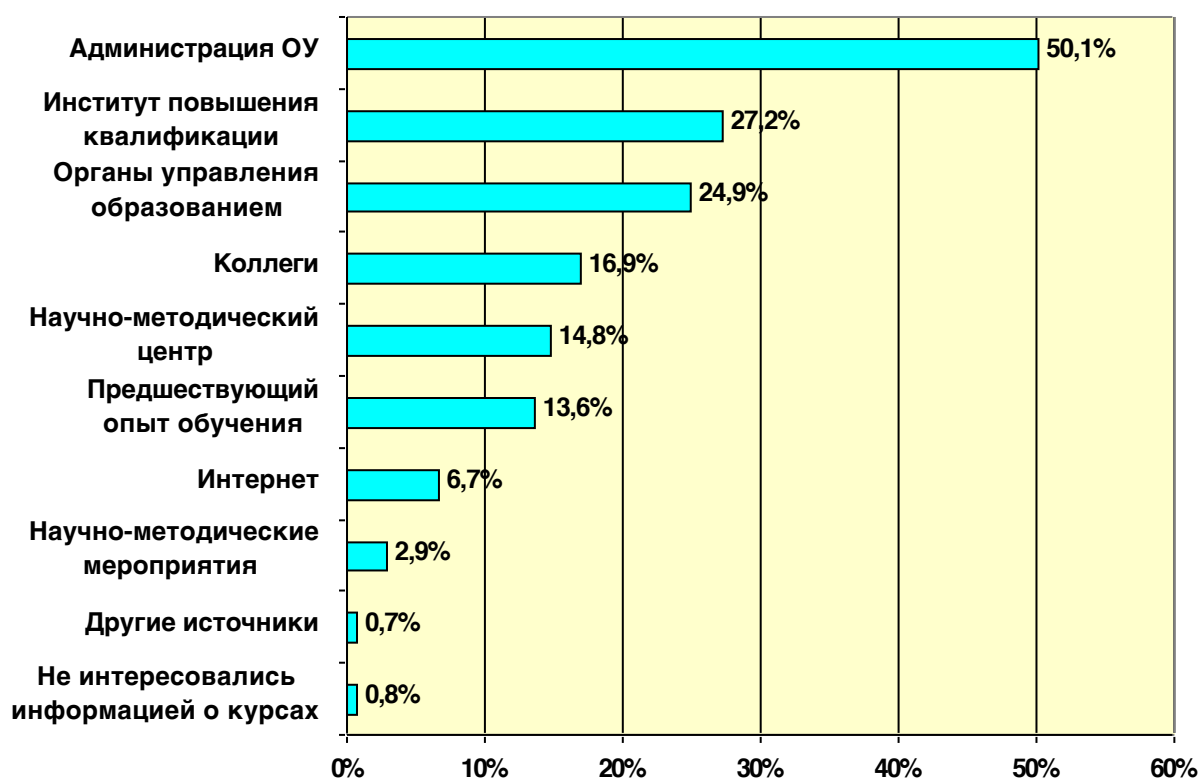


Рис. 2.1. Источники информирования о курсах повышения квалификации

Примерно каждый четвертый слушатель получил такие сведения в региональном учреждении повышения квалификации и (или) в органах управления образованием, каждый шестой – от коллег по работе.

Институт научно-методических центров более развит в Санкт-Петербурге. Они и стали главным источником информации для большинства

слушателей этих учреждений (от 47,7 в Адмиралтейском НМЦ до 98% – в Калининском). Более того, каждый третий респондент в СПб АППО также получил информацию о курсах в районном научно-методическом центре.

На опыт обучения в системе повышения квалификации сослались 13,6% (в Оренбургском ИПКиППРО – более четверти) слушателей.

Малоинформативными для системы повышения квалификации пока остаются Интернет и научно-методические мероприятия (конференции, выставки и т.п.).

2.2. МОТИВАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ

Около половины (49,2%, а в Курортном НМЦ – более 80%) респондентов отметили, что пришли на курсы по свойственным педагогической профессии научно-познавательным и профессиональным потребностям в повышении профессиональной компетентности, в самосовершенствовании, познании нового (рис. 2.2). С другой стороны, несомненно, личностные компоненты педагогического профессионализма предопределили весьма незначительную связь мотиваций с запросом на карьерный рост и увеличение заработка (максимальные уровни здесь 22,8 и 20,7% соответственно в Коми РИРОиПК и в Оренбургском ИПКиППРО).

Более трети (38,5%), слушателей мотивировали свое обучение предстоящей аттестацией на квалификационную или должностную категорию (в ИНПО, г. Наб. Челны – 53,3%). Почти столько же (35,5%) выпускников УДППО отметили возросшие требования к уровню подготовки, (в Ненецком ОИППК – 43,9%). Таким образом, мобилизация на аттестацию и соответствие нормативным требованиям занимают не последнее место среди мотивов, побуждающих специалистов к повышению квалификации. Аттестации и проверки играют важную роль в деятельности ОУ. Стремление педагогов быть готовыми к ним не противоречит лично осознанной

потребности к самосовершенствованию, и такой запрос следует учитывать при формировании курсовых программ УДПО.

Рис. 2.2. Мотивационные установки на повышение квалификации



Осознание нормативно закрепленной необходимости периодически повышать квалификацию, потребность в передовом опыте и новые педагогические проблемы привели на курсы более четверти слушателей.

Необходимость или желание изменить специальность связывают с обучением в системе постдипломного образования 8,1% слушателей.

На распоряжение руководителя сослались 17,5% респондентов (в некоторых УДПО – от 20 до 28%). Заметим, что по данному индикатору респонденты не были ограничены в выборе вариантов ответов. Это означает, что направление на курсы по требованию руководителя не исключает внутренней мотивации на повышение квалификации.

При непосредственном выборе курсов определяющим фактором для 40,5% (в некоторых УДПО этот уровень превысил 50%) респондентов стала

тематика курсовой подготовки (рис. 2.3). Почти четверть опрошенных выбирали курсы, ориентируясь на статус документа об окончании курсов (в Башкирском ИРО – 41,5%) и (или) на программу обучения (годовые или краткосрочные курсы).

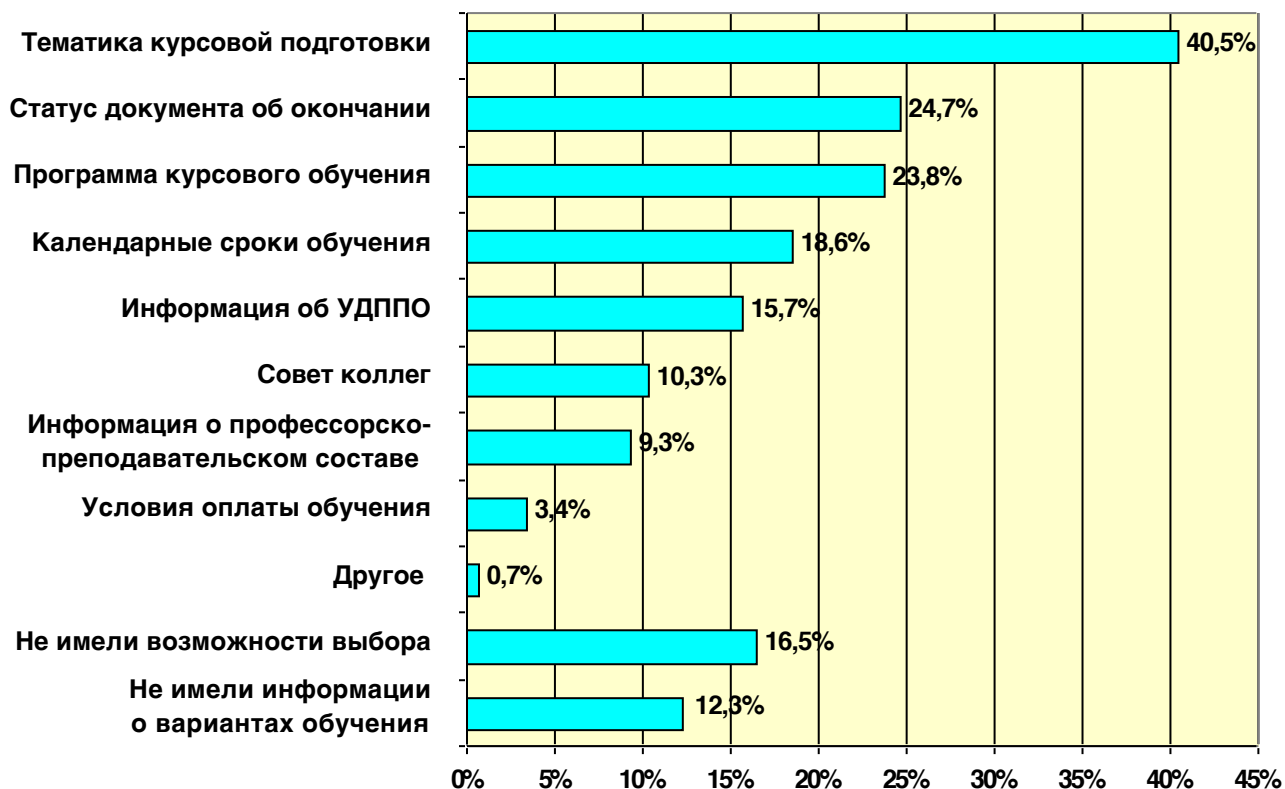


Рис. 2.3. Казуальные факторы выбора курсов

Календарные сроки обучения важны для 18,6% слушателей. В некоторых УДППО этот уровень превысил 40%. Каждый шестой респондент, а в Оренбургском ИПКиППРО – каждый четвертый, опирался на информацию об УДППО. Совет коллег стал решающим для 10,3% опрошенных. Наименее значимыми оказались сведения о профессорско-преподавательском составе курсов и условиях оплаты обучения.

Некоторым респондентам не была предоставлена возможность выбирать курсы. В Коми РИРОиПК и Нижегородском ИРО это отметили около четверти слушателей. Не имели информации о других вариантах обучения, т.е. фактически направлялись курсы безальтернативно, 12,3%

респондентов, причем в Коми РИРОиПК доля таких слушателей составила 31,7%.

2.3. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЗАПРОС

Выявление приоритетов развития постдипломного педагогического образования, внедрение инновационных технологий обучения, оптимизация плана-заказа на подготовку специалистов сегодня невозможны без учета социального запроса на образовательные услуги системы повышения квалификации. С этой целью в инструментарий мониторинга были включены индикаторы измерения востребованности проблематики курсового обучения и спроса на платные услуги структурных подразделений УДППО. Таким образом, мониторинг приобрел определенную прогностическую смысловую нагрузку. При этом в каждом УДППО следует детально проанализировать результаты опросов в каждом структурном подразделении (см. <http://srbarro.com>, ссылка «Архив файлов» основного меню, «Кафедра социально-педагогических измерений», «Мониторинги качества образования 2007–2009 г.г.»).

2.3.1. ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ПРОБЛЕМАТИКИ

Более трети респондентов связывают актуализацию курсового обучения с проблемой инновационной деятельности образовательных учреждений и интерактивными методами обучения (табл. 2.1).

Примерно каждый четвертый специалист выразил стремление повысить профессиональную компетентность в области психологического сопровождения, информатизации обучения и здоровьесберегающей деятельности.

Проблемы освоения технологий профильного обучения и образовательного менеджмента отметили около 17,8 и 17,6% респондентов.

Несколько меньше слушателей заинтересовано в проблематике интеграции видов обучения и методов учета образовательных достижений учащихся.

Таблица 2.1

Востребованность проблематики курсовой подготовки, %

Область знаний, направление деятельности	Всего, %	Минимум		Максимум	
		%	УДПО	%	УДПО
Инновационная деятельность в ОУ	42,5	34,1	Адмиралтейский НМЦ	54,0	Калининский НМЦ
Интерактивные методы обучения	35,8	22,0	Калининский НМЦ	54,5	Адмиралтейский НМЦ
Психологическое сопровождение образовательного процесса	28,6	12,0	Калининский НМЦ	53,7	Ненецкий ОИППК
Информатизация обучения	26,4	0,0	Курортный НМЦ	38,0	Калининский НМЦ
Здоровьесберегающая деятельность в ОУ	24,9	11,4	Адмиралтейский НМЦ	48,8	Ненецкий ОИППК
Профильное обучение (технологии, сетевое взаимодействие)	17,8	9,1	Адмиралтейский НМЦ	26,7	Курортный НМЦ
Управление образованием, образовательный менеджмент	17,6	0,0	Курортный НМЦ	39,0	Ненецкий ОИППК
Интеграция различных видов образования	16,7	11,3	Башкирский ИРО	60,0	Калининский НМЦ
Формы и методы учета образовательных достижений и аттестации	16,6	9,1	Адмиралтейский НМЦ	86,7	Курортный НМЦ
Дополнительное, дошкольное и предшкольное образование	10,3	0,0	Курортный НМЦ	30,3	Центральный НМЦ
Финансово-хозяйственная деятельность	9,5	2,0	Калининский НМЦ	39,0	Ненецкий ОИППК
Мультикультурное образование	7,8	0,0	Курортный НМЦ	34,0	Калининский НМЦ

Относительно невысокий в среднестатистическом смысле интерес к изучению тематики дополнительного образования детей, финансово-хозяйственной деятельности и мультикультурного образования вполне коррелируется с распределением профессиональных страт в выборке.

2.3.2. ЗАПРОС НА РАЗВИТИЕ ПЛАТНЫХ УСЛУГ

В ходе мониторинга слушателям было предложено выразить предпочтения в отношении платных услуг, которые целесообразно организовать и развивать в УДППО, где они проходят обучение.

Традиционно наиболее высоким оказался рейтинг запроса на обеспечение курсового обучения раздаточными материалами (табл. 2.2). Более трети респондентов заинтересованы в приглашении на платной основе известных специалистов и издании курсов лекций и методических пособий.

Таблица 2.2

Запрос на платные услуги структурных подразделений УДППО, %

Услуга, направление деятельности	Всего, %	Минимум		Максимум	
		%	УДППО	%	УДППО
Подготовка раздаточных материалов по программе обучения	42,9	25,0	Курортный НМЦ	100,0	Курортный НМЦ
Приглашение известных специалистов по заявкам слушателей курсов	37,3	20,5	Адмиралтейский НМЦ	86,7	Курортный НМЦ
Издание курсов лекций и методических пособий	35,1	25,4	Мордовский РИО	70,0	Калининский НМЦ
Подготовка презентаций для уроков	29,7	0,0	Курортный НМЦ	41,3	Забайкальский КИПКРО
Разработка обучающих курсов по предметам	27,5	18,0	Калининский НМЦ	33,5	Нижегородский ИРО

Обучение работе на компьютере	22,6	0,0	Курортный НМЦ	41,5	Ненецкий ОИППК
Организация экскурсий и культурно-развлекательных мероприятий	20,5	0,0	Курортный НМЦ	48,5	Центральный НМЦ
Разработка заданий и рекомендаций для самостоятельной работы	17,7	10,2	Башкирский ИРО	68,0	Калининский НМЦ
Проведение консультаций по образовательной проблематике	15,3	10,1	ИНПО, г. Наб. Челны	60,0	Курортный НМЦ
Организация мониторинга успешности и качества обучения	12,2	6,0	Калининский НМЦ	28,7	Забайкальский КИПКРО
Организация научных исследований (социологических, психологических, валеологических и др.)	9,2	0,0	Курортный НМЦ	27,3	Центральный НМЦ

Примерно каждый четвертый опрошенный выразил потребность в приобретении презентаций для уроков и обучающих курсов. Почти столько же (22,6%) респондентов хотели бы обучиться работе на компьютере. Пятая часть слушателей заинтересована в организации экскурсий и культурных мероприятий.

Самый низкий уровень запроса проявился в отношении мониторинга качества обучения и организации научных исследований, что вполне согласуется с распределением респондентов по должностному статусу (в выборке представлены 17,4% руководителей ОУ и их заместителей), так как заказ таких услуг преимущественно относится к компетенции администрации образовательных учреждений.

2.4. ПРЕСТИЖ УЧРЕЖДЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

Косвенная социальная оценка качества системы повышения квалификации специалистами, получившими опыт постдипломного обучения, может отражаться в их рекомендации коллегам при выборе курсов. Такой совет, как правило, отражает удовлетворенность обучением и доверительно воспринимается в педагогическом сообществе. Как показано в п.п. 2.1, 2.2, примерно каждый шестой респондент получил информацию о курсах именно от коллег по работе, а в выборе УДППО – каждый десятый руководствовался их советом.

Подавляющее большинство респондентов положительно оценили престиж образовательного учреждения, где они обучались (рис. 2.4) на момент проведения опроса. В Ненецком ОИППК такая оценка составила 97,6%, а в отдельных структурных подразделениях ряда УДППО – достигала 100%. Самая низкая позитивная оценка (40%) отмечена в Курортном НМЦ.

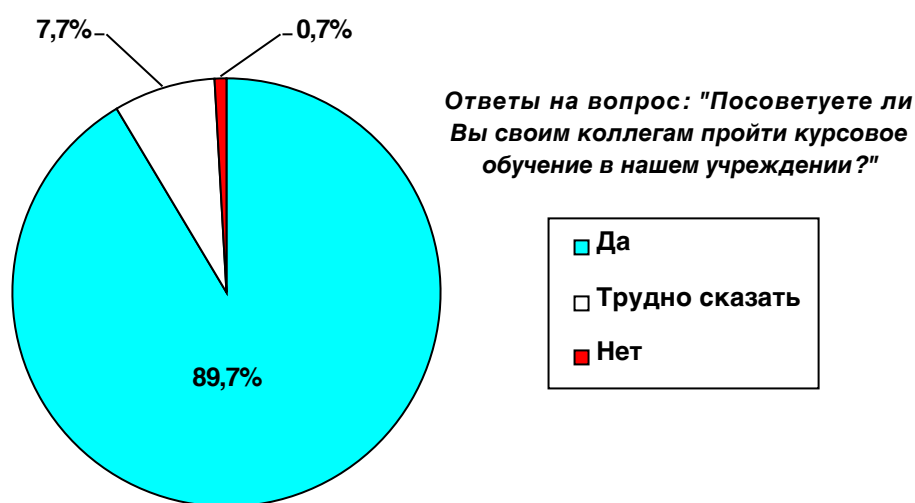


Рис. 2.4. Оценка престижа УДППО

Только 7,7% выпускников затруднились бы посоветовать коллегам пройти обучение в своем УДППО, и всего 0,7% – выразили к нему однозначно отрицательное отношение (в Курортном НМЦ – 40 и 20% соответственно). Не дали ответа – 1,8% респондентов.

3. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

3.1. РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ

Слушатели достаточно единодушны в среднестатистической оценке качества обучения в связи с развитием своих профессиональных качеств. Более половины респондентов оценили позитивное воздействие курсового обучения, как существенное. Только 1,6–4,7% никак не увязывают свое обучение с ростом профессионализма (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Оценка воздействия обучения на развитие профессиональных качеств, %

Профессиональные качества	Позитивное воздействие курсового обучения			Затруднились оценить	Не дали ответа
	Существенное	Среднее	Неощутимое, отсутствует		
Коммуникативность, способность к урегулированию конфликтов	51,9	33,3	4,7	7,6	2,5
Толерантность	54,8	32,7	3,1	6,4	2,9
Рефлексивность, способность к самоанализу	59,9	32,7	1,7	3,1	2,6
Креативность, установка на творчество, инновационность	61,1	30,8	2,3	3,3	2,5
Навыки оценки собственной профессиональной деятельности	55,7	36,9	1,6	3,5	2,4
Навыки эффективного самообразования	59,4	33,8	1,6	2,8	2,3

Мотивация к дальнейшему профессиональному росту	71,8	21,7	1,6	3,0	1,8
---	------	------	-----	-----	-----

Наиболее высоко отмечено положительное воздействие обучения на мотивацию к дальнейшему профессиональному росту (71,8%, в Ханты-Мансийском ОИПКиРРО – 83,2%).

Мнения о результативности обучения в районных НМЦ Санкт-Петербурга более сдержанны и существенно смещены в область средней оценки. Весьма критична в этом отношении группа Курортного НМЦ, где 60–86,7% слушателей дали только среднюю оценку развитию рефлексивности, креативности, навыков самооценки и самообразования. Здесь же от четверти до двух третей группы не ощущают положительного эффекта в отношении развития коммуникативности (26,7%, треть – затруднились ответить), толерантности (66,7%, четверть – затруднились ответить), мотивации к профессиональному росту (40%, треть – затруднились ответить).

3.2. РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

Профессиональная компетентность как способность человека решать определенный круг задач является качеством, формирующимся в образовательном процессе как сумма компетенций, зависящих от знаний, умений, навыков и потребности пользоваться этой способностью.

В ходе мониторинга почти две трети респондентов отметили существенное повышение своих компетенций в предметной области и сфере проблем модернизации образования (табл. 3.2). Столь же высоко (63,9%) традиционно оценивается продуктивность методической подготовки (в 2007 и 2008 году – 57 и 66% соответственно [1, 2]).

Изучение педагогических технологий позитивно оценили 58,1% слушателей. Только около четверти выпускников курсов отметили полезность

курсового обучения для освоения смежных гуманитарных дисциплин и образовательного менеджмента. Сдержанной оценки (незначительное повышение компетентности) по большинству показателей придерживаются от четверти до трети респондентов (исключение здесь составляют общая педагогика и история образования – 41,4%, смежные дисциплины – 39,4% и специальные разделы педагогики – 38,3%).

Таблица 3.2

Оценка воздействия обучения на развитие ключевых компетенций, %

Область знаний, ключевых умений	Степень изменения компетентности			Затруднились оценить	Не дали ответа
	Повысилась		Не повысилась		
	Существенно	Незначительно			
Предметная область	62,1	28,1	3,1	3,3	3,3
Актуальные проблемы модернизации образования	64,9	26,5	2,3	3,4	2,9
Общая педагогика и история образования	36,1	41,4	8,6	8,6	5,4
Специальные разделы педагогики	40,3	38,3	7,4	8,4	5,6
Психология	44,1	35,9	7,2	7,6	5,2
Смежные гуманитарные дисциплины (философия, социология, культурология, правоведение и др.)	24,9	39,4	13,1	16,0	6,7
Валеология и экология	21,0	34,7	18,2	18,3	7,8
Методическая подготовка	63,9	24,6	3,2	3,6	4,6
Проектно- аналитическая деятельность	49,0	32,3	4,9	7,8	6,0

Педагогические технологии	58,1	28,1	4,8	4,4	4,6
Информационные технологии	43,2	25,5	6,3	4,1	4,1
Здоровье-сберегающие технологии	31,9	28,0	9,7	8,8	5,0
Управление образованием, образовательный менеджмент	24,5	25,9	11,7	15,8	5,4

Достаточно критично оценили качество повышения квалификации по данному параметру в Башкирском ИРО: более трети выпускников здесь отметили незначительное развитие ключевых компетенций в предметной области и в сфере управления образованием, около половины – в области педагогических и информационных технологий. В Мордовском РИО 48,8% слушателей указали на незначительное повышение компетентности в смежных гуманитарных дисциплинах.

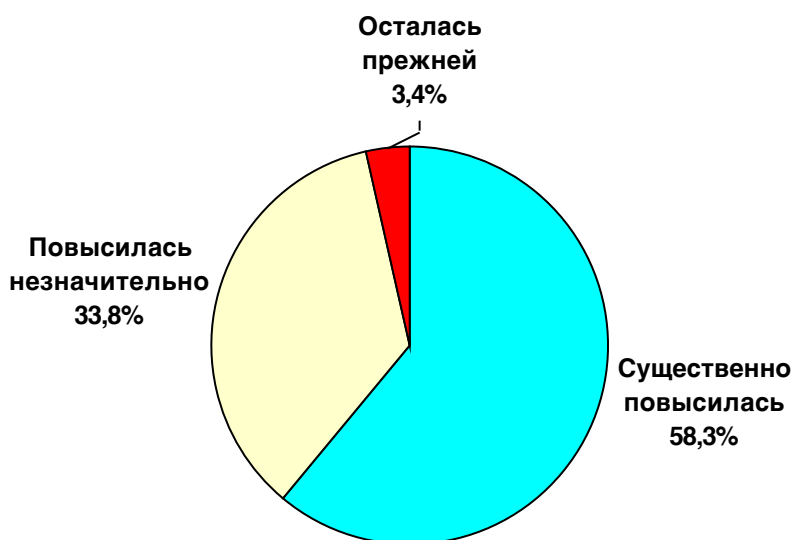
В Калининском и Курортном НМЦ отмечается существенно более высокая концентрация мнений в области пессимистичных и негативных оценок: по большинству позиций 40–67% слушателей отмечают незначительный эффект обучения в повышении педагогической компетентности, а 10–25% респондентов – вообще не ощущают его. Почти три четверти группы Курортного НМЦ отметили отсутствие связи обучения с развитием компетенций в общей педагогике и валеологии, более половины – в специальных разделах педагогики, психологии, смежных дисциплинах и в методической подготовке, что в определенной мере обусловлено достаточно узкой специализацией группы и особенностями курсовой программы этой группы.

3.3. ИЗМЕНЕНИЕ УРОВНЯ КВАЛИФИКАЦИИ

Более половины выпускников курсов отмечают существенное повышение своей квалификации (рис. 3.1). В Калининском НМЦ такую оценку дали 86% респондентов, а в Ненецком ОИППК – 80,5%. Незначительное повышение квалификации ощущают примерно треть слушателей. В Центральном НМЦ таких респондентов немногим более половины, причем здесь же и наибольшая доля тех, кто полагает, что его квалификация вообще не повысилась (7,6%).

Затруднились оценить изменение своей квалификации в результате обучения 2,8% опрошенных, 1,6% – не дали ответа.

Рис. 3.1. Оценка изменения квалификации как результата обучения



В целом выпускники курсов высоко оценивают свои образовательные достижения, что позволяет говорить о достаточной эффективности учебного процесса и правильности концепции развития системы постдипломного педагогического образования.

3.4. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ

Выпускники курсов весьма оптимистично оценили практическую значимость обучения. Подавляющее большинство слушателей, а в Ненецком ОИППК – все опрошенные, прогнозируют возможность использовать полученные знания в своей практике (рис. 3.2).



Рис. 3.2. Оценка практической значимости результатов обучения

Только 4,4% респондентов затруднились дать такой прогноз, и лишь 1% слушателей однозначно негативны в своей оценке (в Курортном НМЦ – 26,7 и 6,7% соответственно). Не дали ответа 1,3% респондентов.

4. ОЦЕНКА ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ

4.1. ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Более 80% слушателей отмечают высокое и приемлемое качество организации учебного процесса по всем предложенным для оценки показателям (табл. 4.1).

Респонденты особенно выделили педагогическое мастерство преподавателей и их квалификацию, предметную, методическую компетентность. Максимальную оценку по этим параметрам дали соответственно 78,2 и 77,2% слушателей, а в Адмиралтейском НМЦ – свыше 90%.

Значительно более критично к оценке этих и ряда других показателей подошли слушатели Курортного НМЦ (напомним, что в данном УДПО была опрошена только одна группа из 15 обучаемых).

Методическое и техническое обеспечение занятий, технологии обучения и использование компьютеров, Интернета наиболее полно удовлетворяют запросам 42,1–46,5% респондентов, хотя здесь же отмечены и относительно высокие уровни негативных оценок (7,7–11,7%). В Ханты-Мансийском ОИПКиРРО высокое качество этих показателей оценили более 60% опрошенных слушателей, а в Башкирском ИРО – менее 26% респондентов.

Определенную озабоченность слушателей отражает не вполне оптимистичное мнение об организации входной диагностики запросов слушателей и учете предпочтений в выборе форм контроля: лишь примерно четверть респондентов оценили их качество как высокое. Однако и однозначно негативную оценку здесь дали только 5,2–5,8% респондентов.

Таблица 4.1

Оценка качества организации учебного процесса, %

Показатель	Качество в целом			Затруднились оценить	Не дали ответа
	Высокое	Приемлемое	Низкое		
Расписание занятий (своевременность составления и корректировки, удобство)	34,4	62,7	1,4	0,4	1,0
Дисциплина соблюдения расписания (отсутствие систематических опозданий и замен преподавателей, переносов занятий)	56,5	40,7	1,4	0,4	1,0
Методическое обеспечение (пособия, раздаточные материалы, в т.ч. на электронных носителях)	46,5	42,5	7,7	1,8	1,5
Техническое обеспечение, оснащенность техническими средствами обучения	44,0	43,7	8,2	2,4	1,6
Входная диагностика, учет запросов и ожиданий слушателей	26,4	59,3	5,2	6,4	2,7
Учет предпочтений слушателей в выборе форм контроля результатов обучения	24,0	58,6	5,8	8,4	3,1
Индивидуализация обучения (образовательные маршруты, консультации, помощь в решении профессиональных проблем слушателей)	34,0	51,7	6,1	5,7	2,5
Условия для обмена опытом, профессионального и личного общения	45,9	45,1	4,9	2,4	1,6

Квалификация, предметная и методическая компетентность преподавателей	77,2	20,2	0,2	0,8	1,6
Педагогическое мастерство преподавателей (умение владеть аудиторией, учитывать особенности взрослых обучающихся)	78,2	19,4	0,4	0,6	1,4
Применяемые технологии обучения	45,4	46,9	3,1	3,0	1,6
Использование компьютеров, Интернета	42,1	38,9	11,7	5,0	2,2

4.2. ИНТЕНСИВНОСТЬ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Подавляющее большинство респондентов оценили интенсивность учебного процесса как нормальную (рис. 4.1). В Калининском НМЦ этого мнения придерживаются все опрошенные. Даже самый низкий уровень такой оценки, отмеченный в Забайкальском КИПКРО, превышает 80%. Там же 15,2% опрошенных выпускников (это максимальный уровень среди всех УДППО) посчитали напряженность учебного процесса чрезмерной.

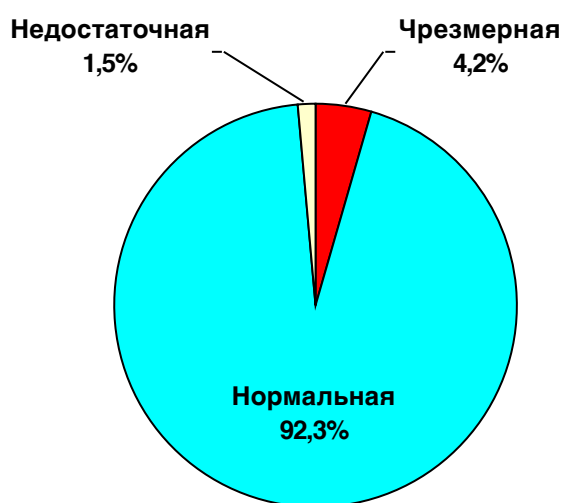


Рис. 4.1. Оценка интенсивности учебного процесса

Лишь отдельные слушатели в опрошенных группах хотели бы увеличить интенсивность учебного процесса. Не дали ответа или затруднились с оценкой 2% респондентов.

4.3. НОВИЗНА СОДЕРЖАНИЯ КУРСА

Выпускники УДППО достаточно позитивно оценивают содержание обучения (рис. 4.2). Существенно новым его признали почти две трети (60,9%) опрошенных (в Ненецком ОИППК – 82,9%). В 2007 и 2008 году этот показатель составил 46 и 58% соответственно [1, 2].

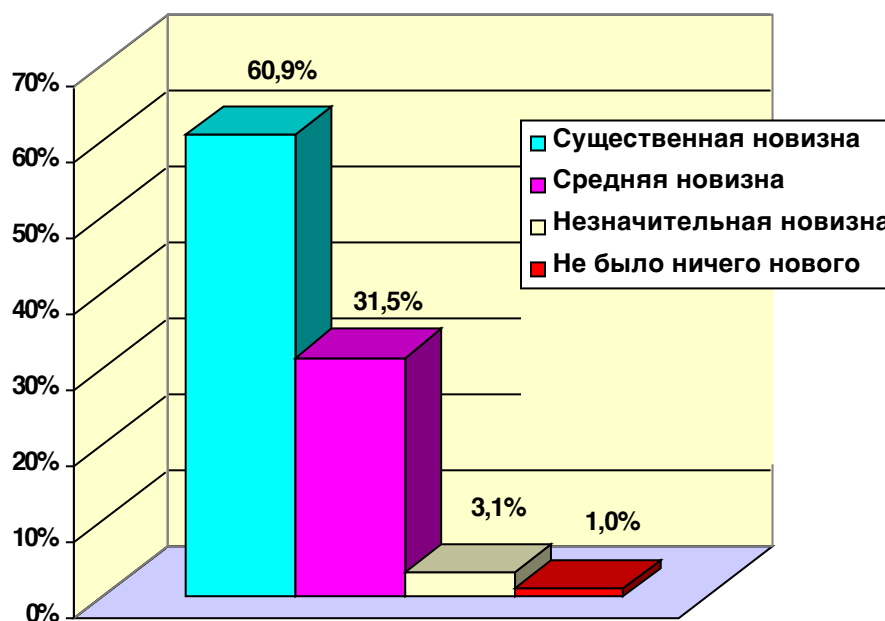


Рис. 4.2. Оценка новизны содержания курса

Только 1% (в Башкирском ИРО – 2,6%) слушателей не увидели в учебном материале ничего нового для себя. Столько же респондентов не дали ответа, и 2% – затруднились оценить новизну курса.

4.4. ОБЪЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Большинство слушателей признали образовательные программы оптимально соответствующими целям и задачам курсовой подготовки по объему часов как лекционных, так и практических занятий (рис. 4.3). При этом, если недостаточное количество лекционных занятий отметили только 1,3% респондентов, то практику хотел бы увеличить каждый шестой (16,6%) из опрошенных.

Наибольшая доля слушателей, считающих объем лекционных часов завышенным, выявлена в Забайкальском КИПКРО (15,2%). Можно предположить, что это те же респонденты, для кого интенсивность учебного процесса представляется чрезмерной (см. п. 3.2).

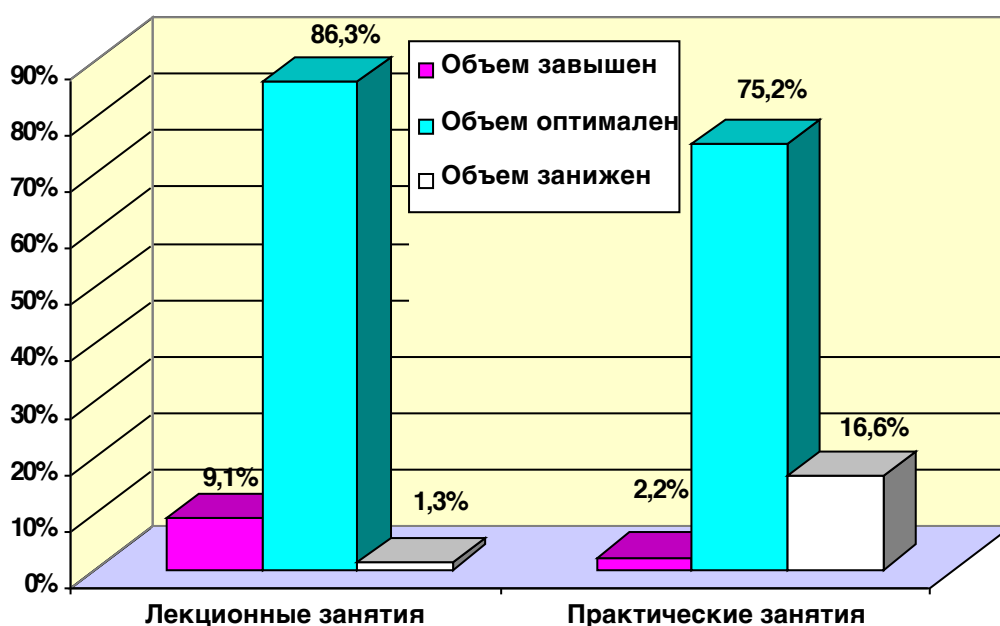


Рис. 4.3. Оценка соответствия объема часов целям и задачам курсовой подготовки

К прикладной значимости результатов обучения учителя традиционно относятся более требовательно, усматривая здесь фактор успешности последующей практической работы. Так, в 2007 году объемом теоретического

материала были полностью удовлетворены 60%, а объемом практического – 47% опрошенных. В 2008 году соответственно – 72 и 53% [1, 2].

В целом динамика роста позитивных оценок сбалансированности курсового обучения свидетельствует о правильности концепции структурирования образовательных программ.

4.5. СИСТЕМА МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Удовлетворенность выпускников различными аспектами образовательной деятельности учреждений повышения квалификации позволяет достаточно обоснованно судить о качестве курсового обучения

Создание благоприятного климата в учебных группах и доверительные отношения между слушателями и преподавателями стало традицией и достижением большинства УДППО (табл. 4.2).

Таблица 4.2

Удовлетворенность системой межличностных отношений, %

Показатель	Удовлетворенность в целом			Затруднились оценить	Не дали ответа
	Высокая, полная	Средняя, неполная	Низкая, отсутствует		
Психологическая комфортность, психологический климат	75,6	21,9	0,3	0,8	1,5
Условия для неформального общения между обучающимися	62,2	30,2	1,8	2,6	3,1
Партнерский стиль отношений между преподавателями и обучающимися	74,8	20,4	1,1	1,2	2,5

Кооперативная деятельность преподавателей и слушателей по планированию, реализации, оцениванию и коррекции процесса обучения	57,4	29,4	2,2	6,2	4,8
--	------	------	-----	-----	-----

Это подтверждается чрезвычайно высоким уровнем полной удовлетворенности слушателей психологическим климатом и партнерским стилем отношений (75,6 и 74,4% соответственно, а в некоторых регионах – выше 90%).

Такая оценка межличностных отношений свидетельствует о том, что в учреждениях системы постдипломного педагогического образования устойчиво поддерживается атмосфера уважения, доверия и взаимного информационного обогащения участников образовательного процесса.

4.6. БЫТОВЫЕ УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ

Две трети респондентов вполне удовлетворены освещенностью и около половины – микроклиматом учебных помещений (табл. 4.3). Достаточно высоко оцениваются состояние бытовых помещений, количество и удобство туалетов.

Существенно меньшая удовлетворенность выражена в отношении организации питания: только треть слушателей дали высокую оценку этому показателю.

Таблица 4.3

Удовлетворенность бытовыми условиями обучения, %

Показатель	Удовлетворенность в целом			Затруднились оценить	Не дали ответа
	Высокая, полная	Средняя, неполная	Низкая, отсутствует		

Освещенность учебных помещений	67,2	28,4	2,4	0,7	1,4
Температура и чистота воздуха, проветриваемость помещений	49,5	40,7	7,6	0,8	1,3
Эргономичность рабочих мест	45,7	39,9	5,3	5,4	3,7
Возможность полноценного питания в столовой, буфете	36,0	39,4	16,1	6,0	2,6
Количество и удобство расположения туалетов	55,8	35,6	4,9	1,7	2,0
Техническое и эстетическое состояние бытовых помещений	46,4	41,5	6,5	3,5	2,1
Медицинское обеспечение	12,6	15,6	14,3	50,1	7,4
Психологическая помощь	27,8	22,2	7,0	37,0	6,1
Условия для занятий физкультурой и спортом	9,1	12,2	17,4	52,9	8,4

Существенное затруднение вызвала у слушателей оценка медицинского обеспечения: более половины респондентов не смогли выразить свое отношение к нему. Свыше трети слушателей затруднились оценить удовлетворенность организацией в УДППО психологической помощи. Здесь следует, по-видимому, учитывать коррелированность оценок с частотой обращения за медицинской и психологической помощью. Организация же условий для внеурочных занятий физкультурой и спортом пока не характерна для УДППО: самый высокий уровень (22%) полной удовлетворенности по этому параметру выявлен в Ханты-Мансийском ОИПКиРРО.

Важно иметь в виду, что среднестатистическая информация об удовлетворенности бытовыми условиями обучения не вполне репрезентативна. Для обоснования управленческих решений

корректирующих воздействий необходимо подробно проанализировать детализацию распределений в каждом УДППО.

4.7. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБУЧЕНИЕМ В ЦЕЛОМ

Измерение удовлетворенности курсовым обучением в целом показывает вполне отчетливую концентрацию мнений респондентов в области позитивных оценок: более половины слушателей удовлетворены полностью и примерно треть – в достаточной мере (рис. 4.4). В Ненецком ОИППК эти уровни составляют 70,7 и 29,3% соответственно. В Калининском НМЦ 94% слушателей полностью удовлетворены обучением.

Однозначно негативное мнение присуще только отдельным опрошенным, причем в шести из пятнадцати обследованных УДППО таковых вообще не было.

Затруднились с оценкой или не дали ответа всего 1,5% респондентов.

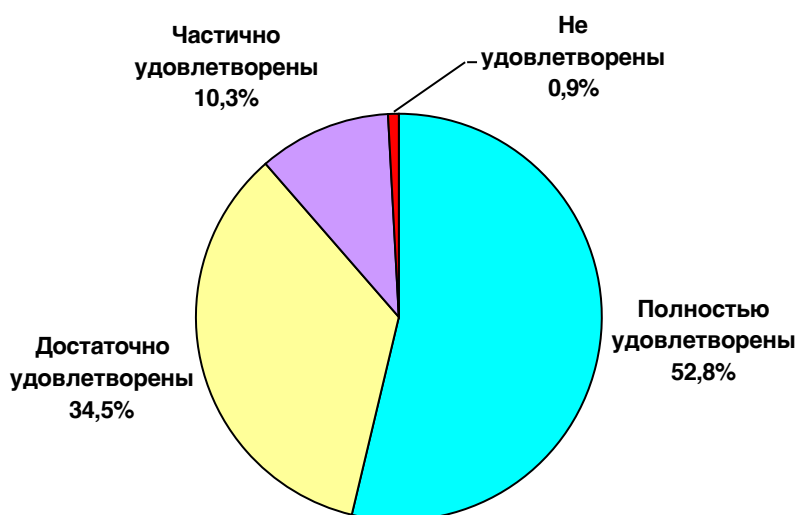


Рис. 4.4. Оценка удовлетворенности курсовым обучением в целом

4.8. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТЕХНОЛОГИЙ ОБУЧЕНИЯ

Технология обучения как более высокая стадия развития методики предполагает выбор оптимальных форм, методов и средств обучения, организации взаимодействия участников учебного процесса, контроля и коррекции знаний, навыков и умений обучающихся для гарантированного достижения дидактических целей.

Существенным при технологическом подходе является требование диагностичности, которая необходима для правильной организации обратной связи, отражающей процесс получения нужного результата и являющейся средством корректировки процесса обучения. Это и определило направленность инструментария мониторинга в оценке качества технологий обучения.

Здесь необходимо заметить, что к выявлению качества учебного процесса по данному параметру следует подходить дифференцированно с учетом специфики структурных подразделений конкретных УДППО, так как курсовые программы не предполагают обязательной вовлеченности всех учебных групп во все формы обучения и контроля, предложенные слушателям для оценки.

4.8.1. ИНТЕРАКТИВНОЕ ОБУЧЕНИЕ

Одной из перспективных педагогических технологий обучения, активно применяемых в системе дополнительного педагогического образования, является интерактивное обучение, реализующее деятельностно-ориентированные принципы «педагогике сотрудничества».

Поэтому в ходе мониторинга слушателям было предложено оценить, какие формы интерактивного обучения представляются им наиболее продуктивными для повышения квалификации.

Около половины (49,9%, в некоторых УДППО – более 60%, а в Курортном НМЦ – 80%) респондентов наиболее продуктивными считают дискуссии и круглые столы (рис. 4.5).

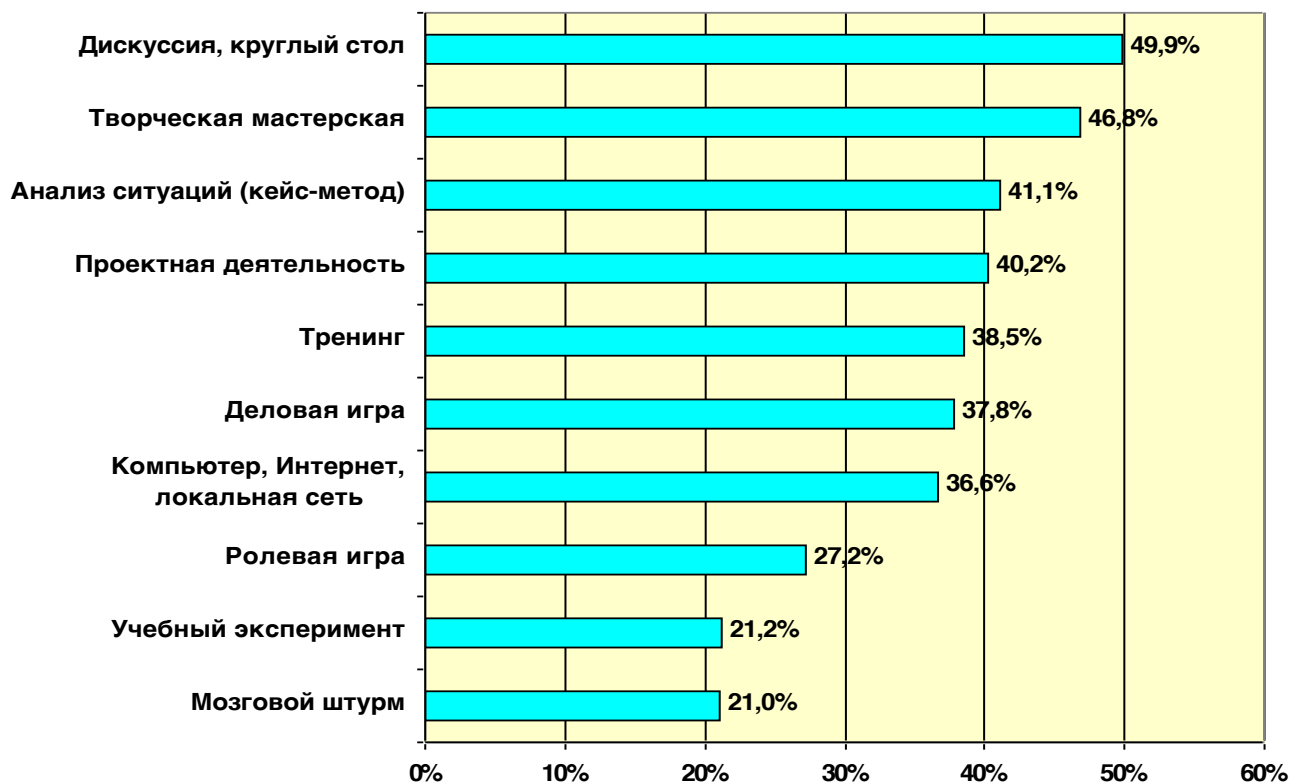


Рис. 4.5. Оценка продуктивности форм интерактивного обучения

Почти столько же слушателей выделяют в этом смысле творческие мастерские, и чуть меньше – кейс-метод и проектную деятельность. Тренинги, деловые игры и работу на компьютере в Интернете, местной или локальной сети в интерактивном режиме отметили более трети опрошенных.

Другие предложенные для оценки формы интерактивного обучения (ролевые игры, учебный эксперимент и мозговой штурм) пока пользуются меньшим успехом у слушателей. Здесь следует выделить ролевые игры, продуктивность которых в некоторых УДППО оценивается на более высоком уровне. Так, в СПб АППО, СПб ГДТЮ и ИНПО, г. Наб. Челны эту форму занятий позитивно оценили примерно треть респондентов, в Ненецком ОИППК – 43,9%.

4.8.2. САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Самостоятельная работа является неотъемлемой составляющей образовательного процесса. В системе повышения педагогической квалификации активная самостоятельная работа обучающихся возможна только при наличии серьезной и устойчивой мотивации. Самый сильный мотивирующий фактор – подготовка к дальнейшей эффективной профессиональной деятельности. Вместе с тем весьма актуальна и проблема качества организации и обеспечения этой формы обучения. Именно в этом аспекте, по-видимому, и следует рассматривать распределение ответов респондентов на вопрос о том, способствует ли регулярная самостоятельная работа (домашние задания) эффективности обучения на курсах (рис. 4.6).

Так, почти поровну распределились позитивно оценившие роль самостоятельной работы в постдипломном курсовом обучении и затруднившиеся дать какую-либо оценку (около 5% респондентов не ответили на вопрос анкеты). Каждый девятый слушатель полагает, что самостоятельная работа не способствует эффективному обучению (в Курортном НМЦ такого мнения придерживались почти три четверти опрошенных).

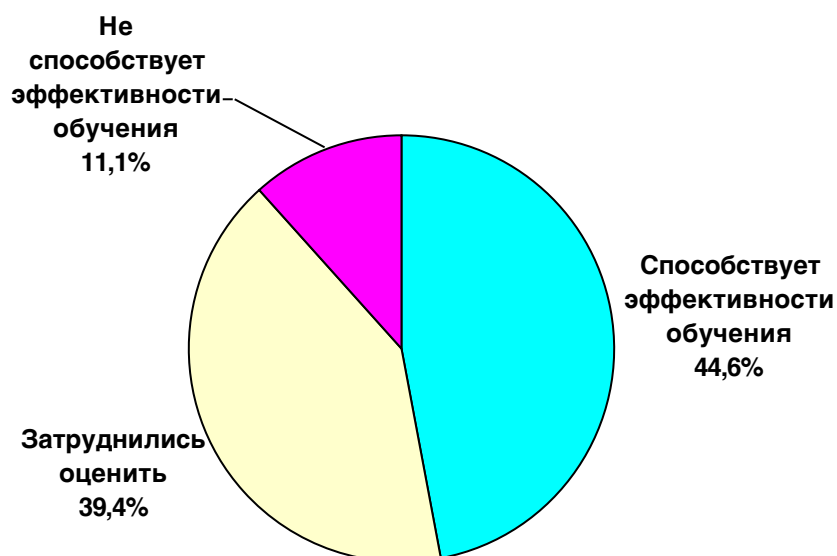


Рис. 4.6. Оценка роли самостоятельной работы (домашних заданий)

4.8.3. ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ КОНТРОЛЬ

Педагогический контроль является важнейшим компонентом системы повышения квалификации работников образования, для которых характерна высокая познавательная активность и самостоятельность. Поэтому наряду с традиционным контролем в УДППО реализуется широкий спектр новых способов контроля, максимально экономичных по времени.

К наиболее продуктивным формам промежуточного контроля почти две трети слушателей курсов повышения педагогической квалификации отнесли коллективную дискуссию (рис. 4.7). В Ненецком ОИППК и Оренбургском ИПКиППРО число сторонников этой формы контроля превысило 80%.

Более трети выпускников УДППО высоко оценили продуктивность тестирования и анкетирования обучающихся. В Башкирском ИРО 62,3% респондентов отдают предпочтение тестированию, а в Ненецком ОИППК 61% – анкетированию.

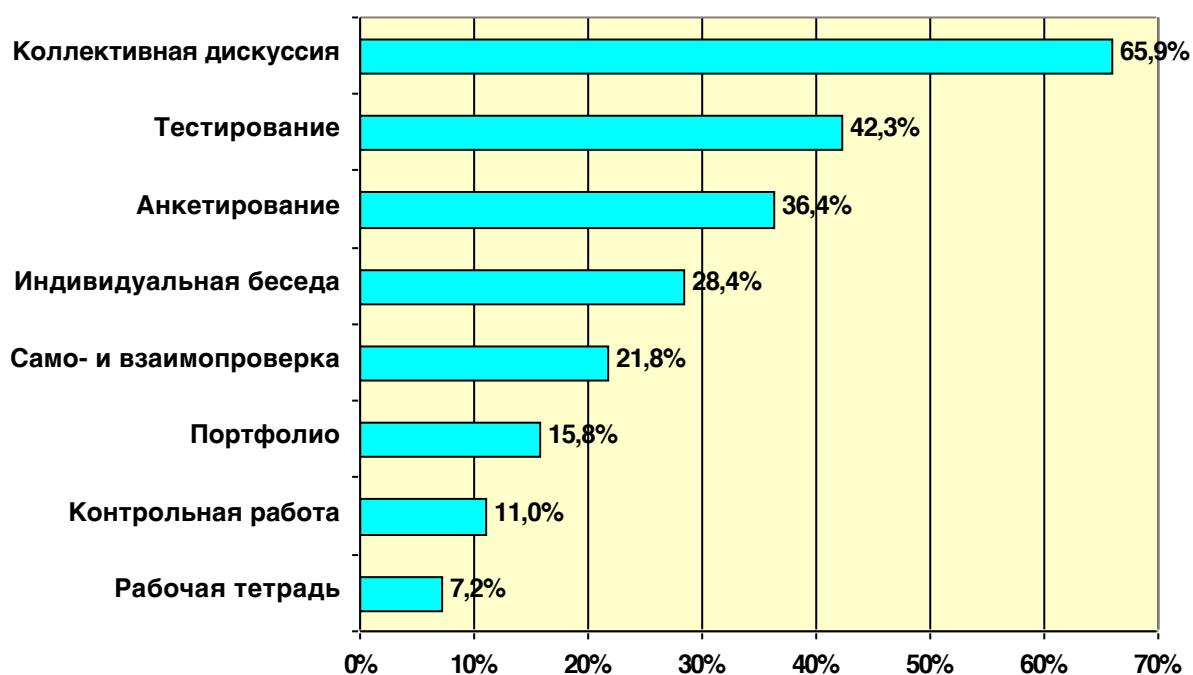


Рис. 4.7. Оценка продуктивности форм промежуточного контроля

Только каждый пятый слушатель считает самыми продуктивными формами промежуточного контроля обучения самопроверку и взаимопроверку (только в Адмиралтейском и Центральном НМЦ таких респондентов более трети). Еще меньшей популярностью пользуются портфолио, контрольные работы и рабочие тетради.

4.8.4. ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ

В оценке объективности форм итоговой аттестации (рис. 4.8) слушатели отдают приоритет зачету-собеседованию (43,8%). Более популярна эта форма контроля в Курортном НМЦ (86,7%) и Ненецком ОИППК (70,7%). Немногим более четверти респондентов предпочитают курсовую работу-реферат (в Мордовском РНИО – 57,8%, а в Ненецком ОИППК – менее 5%), и каждый пятый выпускник – курсовую работу-проект (в Оренбургском ИПКиППРО – более трети, а в Башкирском ИРО – 6,1%).

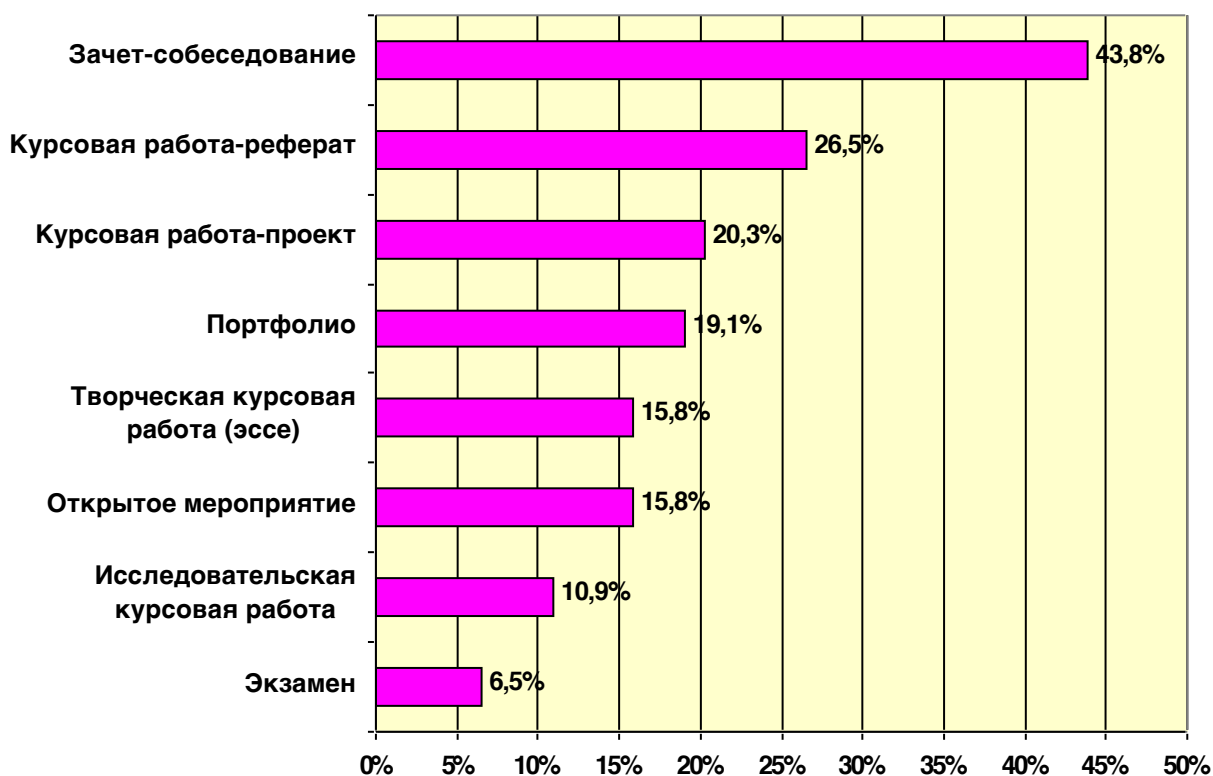


Рис. 4.8. Оценка объективности форм итогового контроля

Примерно на том же уровне оценена объективность портфолио как формы итоговой аттестации. Самый низкий рейтинг в оценке у экзамена.

Напомним, что приведенные среднестатистические распределения отвечают лишь косвенной оценке форм аттестации, так как не учитывают вовлеченность в них респондентов.

4.8.5. ЛИЧНОСТНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Учебный процесс в УДПО связан с активным использованием разнообразных технических, информационно-вычислительных и других средств, без которых в настоящее время немислима профессиональная подготовка кадров высшей квалификации. Однако главным и решающим звеном педагогического процесса остаются преподаватели, поскольку живой контакт, общение обучающихся и обучаемых нельзя заменить никакими техническими средствами.

Компоненты профессионализма сегодня вышли далеко за пределы знаний предмета и методики обучения, интегрируя сложно выстроенные компетенции, ценностные установки, нравственную, креативную, интеллектуальную, коммуникативную, энергетическую и другие виды активности педагога, порождающие целенаправленные ситуации продуктивной самореализации всех субъектов образовательного процесса. Поэтому в системе постдипломного педагогического образования большое значение придается личностным составляющим профессионализма преподавателей, их способности выстраивать позитивные межличностные отношения с учебной группой и с каждым слушателем группы.

В ходе мониторинга слушателям предлагалось оценить, насколько эффективность обучения на курсах определяется не только профессиональными, но и личностными качествами преподавателя.

Подавляющее большинство (84,1%, а в Ненецком ОИППК, Ханты-Мансийском ОИПКиРРО и Адмиралтейском НМЦ – более 90%) респондентов считают такое влияние значительным (рис. 4.9).

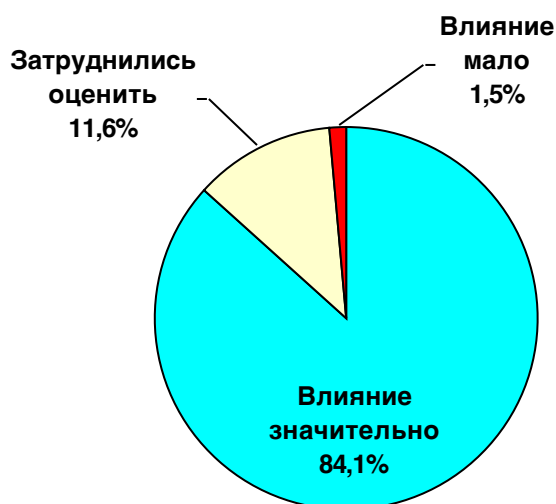


Рис. 4.9. Оценка влияния личности преподавателя на эффективность курсового обучения

Только 1,5% слушателей полагают такое влияние несущественным, и 11,6% – затруднились дать оценку (В Калининском НМЦ – 46%). Не ответили на вопрос анкеты 2,9% респондентов.

Таким образом, для основной массы респондентов одинаково важны как профессионализм, так и личность преподавателя. В этом отчетливо просматривается ориентированность слушателей на взаимопонимание с преподавателем в ходе курсовой подготовки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе мониторинга были опрошены слушатели пятнадцати УДППО из десяти субъектов Российской Федерации. В выборочной совокупности представлены специалисты общего образования, охватывающие все страны объекта исследования.

Практически все респонденты ориентировались на те или иные источники информации о системе повышения квалификации. Главными мотивами обучения в организованной форме были названы личная потребность в самосовершенствовании и желание повысить профессиональную компетентность. Определяющим фактором выбора конкретного УДППО для большинства слушателей стала тематика курсовой подготовки.

Приоритетными в проблематике курсового обучения являются инновационная деятельность образовательных учреждений и интерактивные методы обучения. Примерно каждый четвертый специалист выразил стремление повысить профессиональную компетентность в области психологического сопровождения, информатизации обучения и здоровьесберегающей деятельности. В оценке сферы дополнительных платных услуг структурных подразделений УДППО традиционно высоким оказался запрос на обеспечение курсового обучения раздаточными материалами.

Подавляющее большинство респондентов положительно оценили престиж своего образовательного учреждения, предполагая рекомендовать его своим коллегам.

Более половины респондентов отметили существенное позитивное воздействие курсового обучения на развитие своих профессиональных качеств. Примерно две трети респондентов дали самую высокую оценку его результативности в развитии своих ключевых компетенций в предметной области, в сфере проблем модернизации и в методической подготовке.

Практически все выпускники ощущают повышение уровня квалификации в результате курсового обучения, причем более половины – считают этот рост значительным. Весьма оптимистично оценена прикладная значимость полученных на курсах знаний: возможность использовать их в своей работе прогнозирует подавляющее большинство слушателей.

Высокое и приемлемое качество организации учебного процесса отмечено по всем предложенным для оценки показателям. Особенно респонденты выделили педагогическое мастерство преподавателей и их квалификацию, предметную, методическую компетентность. Интенсивность учебного процесса почти все опрошенные признали нормальной.

Слушатели высоко оценили качество образовательных программ как в отношении новизны содержания, так и по сбалансированности объемов теоретической и практической составляющих.

Создание благоприятного климата в учебных группах и доверительные отношения между слушателями и преподавателями стало традицией и достижением большинства УДПО. Это подтверждается чрезвычайно высокой оценкой респондентами психологического климата и партнерского стиля отношений. Большинство слушателей выразили полную или частичную удовлетворенность бытовыми условиями обучения.

Измерение удовлетворенности курсовым обучением в целом показывает вполне отчетливую концентрацию мнений респондентов в области позитивных оценок.

Наиболее продуктивными формами обучения около половины респондентов считают дискуссии, круглые столы и творческие мастерские.

Оценка роли самостоятельной работы вызвала затруднение более чем у трети опрошенных. Тем не менее, только один из девяти респондентов полагает, что такой вид деятельности не способствует эффективности постдипломного обучения.

К наиболее продуктивным формам промежуточного контроля результатов курсового обучения слушатели отнесли коллективную

дискуссию, а в оценке объективности форм итоговой аттестации приоритет отдан зачету-собеседованию.

Подавляющее большинство респондентов придает большое значение личностным составляющим профессионализма преподавателей, их способности выстраивать позитивные межличностные отношения с учебной группой и с каждым слушателем группы.

Таким образом, рефлексивные оценки качества постдипломного образования вполне отчетливо концентрируются в области позитивных мнений, причем сопоставление результатов предшествующих опросов позволяет говорить о положительной тенденции в динамике развития социально-педагогической ситуации и правильном концептуальном направлении развития системы повышения педагогической квалификации.

Литература

1. *Курлов В.Ф., Мержанов В.Ю., Данцев В.Т.* Мониторинг качества обучения и социального запроса в системе постдипломного педагогического образования: Социологический анализ. – СПб.: СПб АППО, 2008. – 56 с.

2. *Курлов В.Ф., Мержанов В.Ю., Данцев В.Т.* Мониторинг качества обучения в системе постдипломного педагогического образования: Социологический анализ. – СПб.: СПб АППО, 2009. – 40 с.

Содержание

Введение	3
...	
1. Методология мониторинга	6
1.1. Общая характеристика исследования.....	6
1.2. Параметры выборки.....	8
.....	
2. Оценка системы повышения квалификации	16
.....	
2.1. Информированность специалистов.....	16
.....	
2.2. Мотивационные факторы.....	17
.....	
2.3. Профессиональный запрос.....	20
.....	
2.3.1. Востребованность проблематики.....	20
2.3.2. Запрос на развитие платных услуг.....	22
.....	
2.4. Престиж учреждения повышения квалификации.....	23
3. Оценка результатов обучения	25
.....	
3.1. Развитие профессиональных качеств.....	25
3.2. Развитие педагогической компетентности.....	26
3.3. Изменение уровня квалификации.....	28
3.4. Практическая значимость образовательных достижений.....	29

4. Оценка процесса обучения	31
4.1. Организация учебного процесса.....	31
4.2. Интенсивность учебного процесса.....	33
4.3. Новизна содержания курса.....	33
4.4. Объем образовательной программы.....	34
4.5. Система межличностных отношений.....	35
4.6. Бытовые условия обучения.....	37
4.7. Удовлетворенность обучением в целом.....	38
4.8. Эффективность технологий обучения.....	39
4.8.1. Интерактивное обучение.....	40
4.8.2. Самостоятельная работа.....	41
4.8.3. Промежуточный контроль.....	42
4.8.4. Итоговая аттестация.....	43
4.8.5. Личностный профессионализм преподавателя.....	44
Заключение	47
.....	
Литература	50
.....	